



**SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
dla Zebrania Przedstawicieli i Rady Nadzorczej
Banku Spółdzielczego w Kłodawie**

OPINIA

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Banku Spółdzielczego w Kłodawie** (zwanego dalej Bankiem) z siedzibą przy ul. Krępej 2, 62-650 Kłodawa, na które składają się:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2025 roku,
- zestawienie pozycji pozabilansowych na dzień 31 grudnia 2025 roku,

oraz sporządzone za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 roku:

- rachunek zysków i strat,
- zestawienie zmian w kapitale własnym,
- rachunek przepływów pieniężnych,
- dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego.

Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone w postaci pliku elektronicznego o nazwie „XML_Sprawozdanie.xml”, opatrzonego podpisami elektronicznymi Zarządu Banku w dniu 06 maja 2026 roku.

Naszym zdaniem, załączone roczne sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości („ustawa o rachunkowości” – t.j. Dz.U. z 2026r. poz. 522) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

PODSTAWA OPINII

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów (z późn. zmianami) oraz uchwałą Rady Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nr 38/1/2022 z dnia 15 listopada 2022r. w sprawie krajowych standardów kontroli jakości oraz Krajowego Standardu Badania 220 (Zmienionego) („KSB”), a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1891) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („Rozporządzenie UE” – Dz. Urz. UE L 158 z dnia 27.05.2014r., str. 77, z późn. zmianami).

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

NIEZALEŻNOŚĆ

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z zasadami etyki określonymi w „Podręczniku Międzynarodowego kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności)” przyjętym uchwałą Nr 207/7a/2023 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 17 grudnia 2023r. w sprawie ustanowienia zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów, z późn. zmianami („Kodeks etyki”) oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce.

Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem etyki.

W trakcie przeprowadzania badania firma audytorska, kluczowy biegły rewident, kontroler jakości oraz inni członkowie zespołu wykonującego badanie, pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu nr 537/2014 UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

ISTOTNOŚĆ

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaplanowano w celu uzyskania racjonalnej pewności czy roczne sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu. Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu wyznaczyliśmy ogólną istotność w odniesieniu do rocznego sprawozdania finansowego jako całości. Wielkość ta zdefiniowała zakres naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń.

Przyjęliśmy fundusz własny jako podstawę określenia istotności, ponieważ działalność banków spółdzielczych nie jest nastawiona na maksymalizację zysku. Wybór wzorca oparty jest na przekonaniu, że dla organów nadzorujących działalność banku fundamentalne znaczenie ma bezpieczeństwo jego funkcjonowania.

W tym kontekście za najistotniejsze uznajemy zapewnienie adekwatności wyposażenia kapitałowego Banku określonego wymogami nadzorczymi. Poziom istotności został odniesiony do wymogów w zakresie minimalnych norm wyposażenia kapitałowego Banku tj. 12,5% poziomu funduszy własnych i nie przewyższa on oszacowanego dopuszczalnego ubytku funduszy własnych z którym nie wiązałoby się naruszenie najbardziej restrykcyjnej normy w zakresie "Łącznego współczynnika kapitałowego (TCR)" (wynikającej z GPN IPS).

Wartość krytyczna tego wskaźnika została określona na poziomie minimum regulacyjnego powiększonego o bufor nadzorczy i zalecenia nadzorcze. Wartość ostrzegawcza została ustalona na poziomie 0,5 pp. wyższym od wartości krytycznej.

Przyjęty w badaniu poziom istotności wyniósł: istotność ogólna (Io) = 2.425 tys. zł oraz istotność wykonawcza (Iw) = 1.819 tys. zł.

KLUCZOWE SPRAWY BADANIA

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Przedstawione poniżej kluczowe sprawy badania obejmują wszystkie najbardziej znaczące ryzyka istotnego zniekształcenia, o których mowa w Rozporządzeniu 537/2014 oraz inne kwestie, które uznaliśmy za kluczowe sprawy badania.

Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Opis kluczowej sprawy	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>RYZIKO BŁĘDNEJ WYCENY WARTOŚCI BILANSOWEJ EKSPOZYCJI KREDYTOWYCH</p> <p>Kredyty i pożyczki udzielane klientom wyceniane są według zamortyzowanego kosztu po pomniejszeniu o wartość rezerw celowych i odpisów aktualizujących należności związane z ekspozycjami kredytowymi.</p> <p>Bank na podstawie monitoringu ekspozycji kredytowych dokonuje klasyfikacji ekspozycji i podejmuje decyzje w zakresie tworzenia rezerw i odpisów aktualizujących co związane jest z nieodłącznym ryzykiem błędu lub oszustwa.</p> <p>Podstawą przypisania ekspozycji do określonej grupy ryzyka, w zależności od typu kredytobiorcy, jest terminowość spłaty kapitału lub odsetek oraz sytuacja ekonomiczno-finansowa dłużnika.</p> <p>Ryzyko błędnej wyceny wartości bilansowej ekspozycji kredytowych może być spowodowane błędą klasyfikacją ekspozycji kredytowych do kategorii ryzyka i w konsekwencji nieprawidłowym poziomem utworzonych rezerw celowych i odpisów aktualizujących lub błędym uwzględnieniem wartości zabezpieczeń pomniejszających podstawę obliczenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących należności związane z ekspozycjami kredytowymi.</p> <p>Z uwagi na istotność kredytów i pożyczek udzielanych klientom w stosunku do aktywów ogółem, a także występujące ryzyko błędów i nieprawidłowości w tym wynikających z możliwości stronniczości Zarządu w procesie klasyfikacji ekspozycji kredytowych oraz kalkulacji rezerw celowych i odpisów aktualizujących, uznajemy wycenę wartości bilansowej ekspozycji kredytowych za kluczową sprawę badania.</p> <p><u>Szczegółowe dane na ten temat Bank zaprezentował w nocie nr 5, 35 i 37 informacji dodatkowej.</u></p>	<p><u>Nasze procedury w obszarze wyceny kredytów i pożyczek oraz tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących obejmowały w szczególności:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Poznanie modelu organizacyjnego i podziału kompetencji w procesie kredytowym funkcjonującym w Banku. • Zrozumienie funkcjonującego w Banku systemu zarządzania ryzykiem kredytowym, w szczególności jego elementów tj.: <ul style="list-style-type: none"> – ustanowione limity zaangażowań i koncentracji, – metodyka oceny zdolności kredytowej, – metodyka okresowego przeglądu ekspozycji kredytowych oraz ich klasyfikacji do właściwej kategorii ryzyka, – metodyka okresowego monitoringu ustanowionych zabezpieczeń kredytów. • Ocena polityki rachunkowości stosowanej przez Bank w zakresie tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących, w tym pod kątem jej zgodności z obowiązującymi Bank regulacjami prawnymi, a także w zakresie ciągłości stosowania wynikających z niej zasad. • Procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda należności kredytowych oraz parametrów odzwierciedlających jakość portfela kredytowego (udział kredytów zagrożonych, wskaźnik pokrycia rezerwami celowymi). • Niezależne potwierdzenia sald kredytów wybranych do próby. • Testy kluczowych kontroli na losowo wybranej próbie ekspozycji kredytowych udzielonych w badanym roku obrotowym, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – <u>w podprocesie udzielania kredytu</u>: sporządzenie oceny zdolności kredytowej; ustanowienie zabezpieczeń spłaty; przestrzeganie limitów koncentracji; podjęcie decyzji kredytowej na właściwym szczeblu kompetencyjnym; uruchomienie kredytu zgodnie z decyzją kredytową i postanowieniami umowy kredytowej, – <u>kontrole aplikacyjne w procesie kredytowym</u>: automatyczne sprawdzanie prawidłowości wprowadzonych danych (format danych) i kompletności wprowadzonych danych oraz mechanizmy kontroli przetwarzania danych (w tym m.in. zautomatyzowane obliczenia wysokości odsetek, zautomatyzowane zmiany oprocentowania kredytu w trakcie trwania umowy wynikające ze zmian parametrów globalnych, zautomatyzowane rozliczenie prowizji kredytowych). • W odniesieniu do wybranej próby ekspozycji kredytowych przeprowadziliśmy procedury obejmujące badanie szczegółowe (wiarygodności) ekspozycji kredytowych oraz równoległe przetestowaliśmy efektywność kluczowych kontroli m.in. w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> – prowadzenia i zachowania terminowości monitoringu sytuacji ekonomiczno-finansowej dłużnika oraz weryfikacji osądu Zarządu pod względem racjonalności tej oceny, – prowadzenia i zachowania częstotliwości przeglądu i aktualizacji jakości i wyceny zabezpieczeń kredytowych oraz oceny możliwości ich wykorzystania do pomniejszenia podstawy tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Opis kluczowej sprawy	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
RYZYSKO BŁĘDNEJ WYCENY WARTOŚCI BILANSOWEJ EKSPOZYCJI KREDYTOWYCH - CD.	<ul style="list-style-type: none">– funkcjonowania kontroli w środowisku IT w zakresie automatycznego ustalania okresu przeterminowania w oparciu o kryterium terminowości spłat kapitału i odsetek, oraz klasyfikowania na tej podstawie ekspozycji kredytowych do właściwych kategorii ryzyka, ustanowionych w stosownych przepisach na potrzeby tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących, poprawności klasyfikacji ekspozycji kredytowych, zgodnie z ostatnim przeprowadzonym monitoringiem, do kategorii ryzyka ustanowionych w stosownych przepisach na potrzeby tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących,– adekwatności i poprawności kalkulacji wysokości naliczonych rezerw celowych i odpisów aktualizujących w tym oceny zasadności korzystania przez Bank z możliwości pomniejszenia podstawy kalkulacji rezerw celowych i odpisów aktualizujących w związku z ustanowionymi zabezpieczeniami.• Ocenę kompletności i poprawności ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących należności Banku, w tym w szczególności ekspozycji kredytowych, rezerw celowych i odpisów aktualizujących pod kątem ich zgodności z wymogami sprawozdawczości finansowej.

ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZARZĄDU i RADY NADZORCZEJ za SPRAWOZDANIE FINANSOWE

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Banku.

ODPOWIEDZIALNOŚĆ BIEGŁEGO REWIDENTA za BADANIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Zgodnie z § 5 Krajowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta.

W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Komunikujemy się z Komitetem Audytu w kwestiach dotyczących między innymi, planowania zakresu i czasu przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleń badania, w tym wszelkich znaczących słabości kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania.

Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

INNE INFORMACJE

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 roku („sprawozdanie z działalności”).

ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZARZĄDU i RADY NADZORCZEJ

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa. Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Banku spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

ODPOWIEDZIALNOŚĆ BIEGŁEGO REWIDENTA

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji.

W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania.

Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz, czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do zbadania informacji finansowych zawartych w Sprawozdaniu z działalności zgodnie z zakresem opisanym w niniejszym sprawozdaniu z badania oraz wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe („Prawo bankowe” – t.j. Dz. U. z 2026r. poz. 38).

OPINIA o SPRAWOZDANIU Z DZIAŁALNOŚCI

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Banku:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz art. 111a ust. 1 - 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Banku istotnych zniekształceń.

SPRAWOZDANIE na TEMAT INNYCH WYMOGÓW PRAWA i REGULACJI

INFORMACJA o PRZESTRZEGANIU REGULACJI OSTROŻNOŚCIOWYCH

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za przestrzeganie obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności za prawidłowe ustalenie współczynników adekwatności kapitałowej. Współczynniki kapitałowe na dzień 31 grudnia 2025 roku zostały przedstawione w nocie nr 1 sprawozdania finansowego.

Naszym obowiązkiem jest poinformowanie w sprawozdaniu z badania sprawozdania finansowego czy Bank przestrzega obowiązujących regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach, w szczególności czy Bank prawidłowo ustalił współczynniki kapitałowe.

Dla potrzeb niniejszej informacji za odrębne przepisy rozumiemy Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, z późn. zmianami („CRR”), Prawo bankowe oraz ustawę z dnia 5 sierpnia 2015r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym („ustawa o nadzorze makroostrożnościowym” – t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 819).

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA
z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

Celem badania sprawozdania finansowego nie jest przedstawienie opinii o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej, w szczególności o prawidłowym ustaleniu współczynników kapitałowych i opinii takiej nie formułujemy.

W oparciu o przeprowadzone przez nas procedury informujemy, że nie stwierdziliśmy:

- przypadków nieprzestrzegania przez Bank w okresie od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku, obowiązujących regulacji ostrożnościowych, określonych w odrębnych przepisach wymienionych powyżej,
- nieprawidłowości w zakresie ustalenia przez Bank na dzień 31 grudnia 2025 roku współczynników kapitałowych, zgodnie z odrębnymi przepisami wymienionymi powyżej, które miałyby istotny wpływ na sprawozdanie finansowe.

**OŚWIADCZENIE na TEMAT ŚWIADCZONYCH USŁUG NIEBĘDĄCYCH BADANIEM
SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Banku usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, w tym nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

WYBÓR FIRMY AUDYTORSKIEJ

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku zgodnie z uchwałą nr 45/2025 Rady Nadzorczej Banku Spółdzielczego w Kłodawie z dnia 10 września 2025 roku.

Badany Bank jest członkiem Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych w Poznaniu i powierzył przeprowadzenie badania ustawowego temu Związkowi Rewizyjnemu, wobec czego nie znajdują zastosowania postanowienia Rozporządzenia UE (art. 17 ust. 1, 3 i 5-8) oraz postanowienia art. 134 ustawy o biegłych rewidentach, określające maksymalny czas nieprzerwanego trwania zleceń badań ustawowych.

Sprawozdanie finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 1997 roku, to jest przez 29 kolejnych lat.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Roman Pawlicki – Biegły rewident nr 13236.

Działający w imieniu:

Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych w Poznaniu - firmy audytorskiej nr 1671
z siedzibą: ul. Bukowska 11 / 6, 60 - 809 Poznań

Kluczowy Biegły rewident

Nr w rejestrze 13236

Roman Pawlicki

.....
(podpis – certyfikat kwalifikowany kluczowego biegłego rewidenta)

Poznań, dnia 08 maja 2026 roku